

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JOLANTOS ČEPUKĖNIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-05-05 Nr. 38-836-12.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

JOLANTA ČEPUKĖNIENĖ

Gimimo data ir vieta:

1965 m. sausio 11 d.
Biržų r.

Išsilavinimas:

Aukštasis, 1988 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1988 08 - 1990 01

Panevėžio valstybinė komercijos įmonė,
prekių žinovė

1990 01 - 1994 07

AB „Gilėnai“, juriskonsultė

1994 08 - 1995 10

AB „Panevėžio maistas“,
teisinis konsultantas – juristas

1995 10 - 2001 04

Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėja

2001 04 - 2012 04

Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėja
(iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės
teismas)

2012 04 - iki šiol

Vilniaus apygardos teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja

Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS JOLANTOS ČEPUKĖNIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-03-13 Nr. 3R- 480-12.67/
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Jolanta Čepukėnienė nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2017 m. kovo 1 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
IKT Ikitėsminis tyrimas	2014-05-07	8
EST Europos Sąjungos teisė	2014-05-09	6
KA-2 Europos Sąjungos teisė ir procesas	2014-10-10	6
NG-2 Bendravimas su neįgaliaisiais	2014-10-23	6
"Europos Sąjungos teisės taikymo praktiniai aspektai, susiję su duomenų saugojimo klausimais (praktikos pasikeitimais po Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2014-04-08 sprendimo Duomenų saugojimo direktyvų pripažinti negaliojančią 1996 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/24/EB dėl duomenų, generuojančių ar tvarkomų teikiant viešai prieinamas elektroninių ryšių paslaugas arba viešuosius ryšių tinklus, saugojimo ir iš dalies keičianti Direktyvą 2002/58/EB)"	2015-02-06	8
Istatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ taikymas	2015-04-10	4
ET Teisėjų etika	2015-06-05	5
B-III-2 Baudžiamoji teisė	2015-09-14/17	27
NP-2 Nepilnamečių justicija	2015-10-26/28	20
B-II(V) Baudžiamoji teisė	2015-12-14/17	25
Aiškus ir suprantamas teismo sprendimas: tikrovė ir siekiamybė. Instanciniai teismų sprendimų skirtumai	2015-12-15	2
Kreipimosi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą sąlygos, procedūros ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika	2015-03-13	8
ŽT Žmogaus teisių užtikrinimas	2016-05-19/20	10
B-II Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų mokymo programa	2016-09-26/28	14
SP Sprendimų priėmimas	2016-11-03/04	12
FIN Finansinė atskaitomybė	2017-01-18	6

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Parengė
N. Sakalauskienė

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija) Teisėja: Jolanta Čepukėnienė, Vilniaus apygardos teismas

2017-04-04 Nr. JR-616- (2.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	5.71	0.00	7.17	4.25
Apygardų teismuose	10.44	0.00	10.24	10.63
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	93	30	42	21
Kaip kolegijos pranešėjo	11	3	5	3
Kaip kolegijos nario	15	1	9	5
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	42	11	22	9
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	247	297	214	268
Apygardos teisme	268	259	277	269
Apygardų teismuose	258	235	268	269
Apskūsta nuosprendžių	20	2	12	6
Apskūstų nuosprendžių procentas	48	18	55	67
Pakeista nuosprendžių	8	0	4	4
Panaikinta nuosprendžių	2	1	1	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.32	97.06	98.21	100.00
Apygardų teismuose	97.34	98.63	96.67	96.76
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	90.00	50.00	91.67	100.00
Apygardų teismuose	92.21	95.71	90.00	91.27
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	501	486	508	514
Apygardų teismuose	484	476	499	478
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0

Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	98.16	98.63	97.91	97.90
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	85.46	88.84	84.12	83.35

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Lina Griškevič



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

Teisėja: Jolanta Čepukėnienė, Vilniaus apygardos teismas

2017-04-04 Nr. 3R-618-1251

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	17.68	0.00	18.47	16.89
Apygardų teismuose	17.27	0.00	17.44	17.10
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	175	20	81	74
Kaip kolegijos pranešėjo	151	41	61	49
Kaip kolegijos nario	256	81	88	87
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	58	61	49	67
Apygardos teisme	41	50	37	39
Apygardų teismuose	57	58	58	56
Apskūsta nuosprendžių	37	7	13	17
Apskūstų nuosprendžių procentas	6	5	6	8
Pakeista nuosprendžių	4	1	0	3
Panaikinta nuosprendžių	10	2	4	4
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.28	98.59	98.26	98.10
Apygardų teismuose	99.13	99.18	99.27	98.97
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	72.97	71.43	69.23	76.47
Apygardų teismuose	75.03	72.25	76.06	75.52
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	133	132	137	131
Apygardų teismuose	95	95	95	95
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	98.86	99.26	98.67	98.67
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	56.53	58.13	55.40	56.73
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Vienasmeniškai	184	47	70	67
	Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
	Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

Teisės skyriaus vedėja



Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS JOLANTOS ČEPUKĖNIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. gegužės 20 d. Nr. 48P-88-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-05-20 posėdyje išanalizavusi Vilniaus apygardos teismo teisėjos Jolantos Čepukėnienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjos J. Čepukėnienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

J. Čepukėnienė turi aštuoniolikos su puse metų teisėjo darbo patirtį, nuo 2001 metų balandžio mėnesio iki 2012 metų balandžio mėnesio ėjo Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjos pareigas, nuo 2012 metų balandžio mėnesio eina Vilniaus apygardos teismo teisėjos pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį J. Čepukėnienė, kaip Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėja, nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentus; kaip Vilniaus apygardos teismo teisėja, nagrinėjo baudžiamąsias bylas pirmosios ir apeliacinės instancijos tvarka bei administracinių teisės pažeidimų bylas apeliacinės instancijos tvarka.

Dėl teisėjos jurisdikcinės ir nejurisdikcinės veiklos rezultatų dirbant apylinkės teismo teisėja.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Čepukėnienės jurisdikcinę veiklą 2011–2012 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 54,48, apylinkių teismuose – 69,44). Teisėjos J. Čepukėnienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 178 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų). Šiose bylose teisėjos 2011–2012 metais priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis (teisėjos – 96,23%, apylinkių teismuose – 98,49%), apskustų – taip pat žemesnis (teisėjos – 86,67%, apylinkių teismuose – 91,16%) už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose. Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011–2012 metais trys teisėjos J. Čepukėnienės šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti (dėl nuosprendyje išdėstytų teismo išvadų neatitikimo bylos aplinkybėms; dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo ir neteisingai paskirtos bausmės, pažeistų bausmių bendrinimo taisyklių) ir keturi procesiniai sprendimai buvo panaikinti (dėl neteisingo įrodymų ir faktinių bylos aplinkybių vertinimo; dėl teismo išvadų neatitikimo byloje nustatytoms faktinėms aplinkybėms).

Teisėja J. Čepukėnienė vertinamu laikotarpiu išnagrinėjo 433 administracinių teisės pažeidimų bylas, kuriose priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nė vieno (procesinių sprendimų stabilumas 100%), du procesiniai sprendimai buvo pakeisti.

Vertinant teisėjos J. Čepukėnienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – Vilniaus apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėja, dirbdama apylinkės teisme, tinkamai vadovavo procesui, sugebėjo kontroliuoti proceso eigą, užtikrindama proceso dalyvių teisių įgyvendinimą ir produktyvų darbą proceso metu, išvengdama konfliktinių situacijų ar kilusias išspręsdama labai etiškai ir ramiai. Teisėjos surašomi nuosprendžiai ir kiti procesiniai dokumentai aiškūs, detalūs,

argumentuoti, juose pateikiama išsami bylos aplinkybių analizė, dokumentai surašyti tvarkingai, taisyklinga teisine kalba.

Dėl teisėjos jurisdikcinės ir nejurisdikcinės veiklos rezultatų dirbant apygardos teismo teisėja.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2012–2013 metų laikotarpiu teisėjos J. Čepukėnienės vidutinis darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias bylas pirmosios instancijos tvarka buvo daug mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjos – 2,28, apygardų teismuose – 10,18), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąja instancija) buvo trumpesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 238 dienos, apygardų teismuose – 263 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nė vieno (procesinių sprendimų stabilumas 100%), Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, vienas teisėjos priimtas nuosprendis apeliacine tvarka buvo pakeistas dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo ir neteisingai paskirtos bausmės (Baudžiamojo kodekso 54 straipsnio 3 dalis).

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėja J. Čepukėnienė turi dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – vienoje byloje paskelbta kaltinamojo paieška, išduotas Europos arešto orderis, kitos bylos ilgą nagrinėjimo trukmę lemia didelė jos apimtis ir sudėtingumas, – bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė.

Vertinant Nacionalinės teismų administracijos pateiktą informaciją apie teisėjos J. Čepukėnienės jurisdikcinę veiklą nagrinėjant baudžiamąsias bylas apeliacine tvarka (2012–2013 m.), pažymėtina, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo beveik dvigubai didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjos – 33,72%, apygardų teismuose – 17,68%), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė buvo šiek tiek ilgesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 51 diena, apygardų teismuose – 48 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko respublikos vidurkį, o apskųstų – buvo nežymiai žemesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 76,00%, apygardų teismuose – 77,53%).

Apibendrinus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktus duomenis apie Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų, kuriose kaip pranešėja arba kaip kolegijos narė dalyvavo teisėja J. Čepukėnienė, bylose vertinamu laikotarpiu priimtus ir kasacinės instancijos teismo panaikintus ir (ar) pakeistus procesinius sprendimus, nustatyta, kad buvo panaikinti (pakeisti) šeši procesiniai sprendimai (6 panaikinti), iš jų – du procesiniai sprendimai bylose, kuriose teisėja buvo pranešėja (2 panaikinti), keturiose bylose dalyvavo kaip teisėjų kolegijos narė (4 panaikinti). Procesiniai sprendimai, kuriuos priimant teisėja dalyvavo kaip pranešėja, panaikinti dėl netinkamo proceso teisės normų aiškinimo bei taisyklių pažeidimo: dėl įrodymų vertinimo; dėl neišsamiai ištirtų bylos aplinkybių ir bendrųjų nuostatų, reglamentuojančių bylos nagrinėjimą apeliacine tvarka, pažeidimo (Baudžiamojo proceso kodekso 320 straipsnio 3 dalis); dėl nutarties, surašytos nesilaikant proceso teisės normų reikalavimų nutarties turiniui.

Išanalizavus procesinių sprendimų, kuriuos priimant teisėja J. Čepukėnienė dalyvavo kaip kolegijos narė, naikinimo pagrindus, matyti, kad procesiniai sprendimai buvo naikinami tiek dėl materialiosios, tiek dėl proceso teisės normų netinkamo aiškinimo ir (ar) taikymo.

Vertinant teisėjos J. Čepukėnienės veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja tinkamai. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas pažymi, kad išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjos J. Čepukėnienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja teismo posėdžiams pirmininkauja sklandžiai, tinkamai kontroliuoja teismo posėdžių eigą, operatyviai proceso šalims išaiškina, kad apklausiamiems asmenims negali būti užduodami menami klausimai, su visais proceso dalyviais bendrauja mandagiai, taktiškai, be išankstinio nusistatymo prieš atskirus proceso dalyvius. Teisėjos kalbos kultūra aukšta, mintis ji dėsto sklandžiai, atidžiai išklauso proceso dalyvių paaiškinimus ir prašymus, dėmesingai juos sprendžia, suprantamai išaiškina teismo sprendimų, priimamų dėl proceso dalyvių pareikštų

prašymų, turinį ir motyvus. Tačiau procesinių sprendimų paskelbimo metu teisėja paskelbė nuosprendžių įžanginę ir rezoliucinę dalis, bet nesilaikė Baudžiamojo proceso kodekso 308 straipsnio 1 dalies reikalavimo po nuosprendžio įžanginės ir rezoliucinės dalies paskelbimo žodžiu paaiškinti priimto nuosprendžio motyvus. Teisėjos J. Čepukėnienės priimami nuosprendžiai ir kiti procesiniai dokumentai yra aiškūs, detalūs, argumentuoti, juose pateikiama išsami bylos aplinkybių analizė, dokumentai surašyti tvarkingai, taisyklinga lietuvių kalba.


Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjos J. Čepukėnienės jurisdikcinė veikla vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos J. Čepukėnienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba planuoti ir organizuoti savo darbą, yra mandagi, taktiška, aktyvi, kritiška ir racionalaus mąstymo, prisiimanti atsakomybę už savo sprendimus ir veiksmus, darbšti, tvarkinga, pareiginga, saikingai ambicinga. Vilniaus apygardos teismo pirmininko nuomone, teisėja J. Čepukėnienė yra iš tų teisėjų, kurie yra linkę ramiai ir kokybiškai atlikti savo pareigas, o ne puikuotis savo statusu ir dėl jo perdėtai jaudintis. Pagrįstų skundų dėl teisėjos J. Čepukėnienės neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Čepukėnienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams skirtuose seminaruose ir mokymuose.

Komisija, įvertinusi teisėjos J. Čepukėnienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apygardos teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė



Inga Dauparaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Jolanta Čepukėnienė

2014-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2017 m. gegužės 29 d. Nr. 35P-14-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. balandžio 10 d., gegužės 8, 15, 22 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (dalyvavo 2017-04-10 posėdyje), Sigitas Gurevičius, Giedrė Lastauskienė, Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas), Skirgailė Žalimienė (dalyvavo 2017-04-10 posėdyje), Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (dalyvavo 2017-04-10, 2017-05-15 ir 2017-05-22 posėdžiuose), Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Algimantas Valantinas (dalyvavo balandžio 10 d. posėdyje nuo 14.30 iki 14.50 val.).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| 1. Violeta Balčytienė | 10. Regina Pocienė |
| 2. Alvydas Barkauskas | 11. Ernestas Spruogis |
| 3. Jolanta Čepukėnienė | 12. Inga Staknienė |
| 4. Audronė Gaižutienė | 13. Margarita Stambrauskaitė |
| 5. Visvaldas Kazakiūnas | 14. Vidas Stankevičius |
| 6. Ernesta Montvidienė | 15. Olegas Šibkovas |
| 7. Justas Namavičius | 16. Aldona Tilindienė |
| 8. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė | 17. Jūratė Varanauskaitė |
| 9. Rūta Petkuvienė | |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko Algimanto Valantino nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas reitingo lentelę.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendetais Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Olegą Šibkovą	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Reginą Pocienę	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Inga Staknienę	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Aldoną Tilindienę	už – 3, prieš – 2 (iš 5 balsavusiųjų);
► Virginiją Pakalnytę-Tamošiūnaite	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Vidą Stankevičių	už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų).

Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad pretendentas Vidas Stankevičius įvardintas tarp tinkamiausių eiti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas nepaisant to, kad du pretendentai surinkę daugiau balų už šį pretendentą, neįvardinti tarp tinkamiausių. Tokį Atrankos komisijos sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų ne tik analizuojant Atrankos komisijai pateiktus dokumentus, bet ir susitikimo su pretendetais metu.

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Olegas Šibkovas	10	10	39,6	14,2	9,6	14,4	97,8
Regina Pocienė	10	9,8	38	14,4	9,4	14	95,6
Inga Staknienė	9,5	9,6	38,6	13,2	9	13,4	93,3
Aldona Tilindienė	10	9,8	37,4	11,4	8,8	12,4	89,8
Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaite	10	10	37	12,6	7	13	89,6
Vidas Stankevičius	10	9,6	36,4	10,8	9	12,4	88,2

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažintas pretendentas Olegas Šibkovas Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas eina nuo 2013 m. gegužės

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

20 d. iki šiol. Pretendentas iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų geriausiai įvertintas pagal keturis kriterijus – teisinio darbo pobūdį (2 kriterijus), teisinio darbo kokybę (3 kriterijus), žinias, jų gilinimą ir užsienio kalbų mokėjimą (5 kriterijus) ir motyvaciją (6 kriterijus). Atrankos komisijos turimais duomenimis, Olegas Šibkovas turi dvidešimt trejus teisinio darbo stažo metus, kurie apima ilgalaikę (beveik 6 m.) teisinio darbo patirtį prokuratūros sistemoje einant stažuotojo, tardytojo, prokuroro pareigas ir septyniolika metų teisėjo darbo stažą: pretendentas dirbo Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo) teisėju nuo 2000 m. kovo mėn. iki 2013 m. gegužės mėn. Olegas Šibkovas nuo 2014 m. rugsėjo mėn. iki 2015 m. rugsėjo mėn. dirbo Mykolo Romerio universiteto Viešojo saugumo fakulteto Teisės katedros lektoriumi, nuo 2015 m. sausio mėn. iki šiol užsiima pedagogine veikla Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultete, vadovauja teisės magistro baigiamuosius darbus rengiantiems studentams. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Olego Šibkovo profesinę veiklą 2014–2016 m. Kauno apygardos teisme nagrinėjant bylas pirmąja instancija matyti, kad teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 50 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėjas 12, kaip kolegijos narys 24. Vidutinė teisėjo pirmąja instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (207 d.) buvo trumpesnė ir už Kauno apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (246 d.) ir už šalies apygardų teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (258 d). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Minėtu laikotarpiu teisėjo pirmąja instancija tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra šimtaprocentiniai, o apeliacine instancija teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (77,50) aukštesnis už šalies apygardų teismų apskųstų nuosprendžių stabilumo vidurkį, tik šiek tiek žemesnis teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumas (teisėjo 98,71). Vidutinė teisėjo apeliacine instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (61 d.) buvo ilgesnė ir už Kauno apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (39 d.) ir keturiomis dienomis ilgesnė už šalies apygardų teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (57 d.). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. balandžio 10 d. atlikusi neeilinį teisėjo Olego Šibkovo profesinės veiklos 2014–2016 m. vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Olegas Šibkovas nuolat ir kryptingai kelia savo kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose nacionaliniu ir tarptautiniu lygmeniu, skaito paskaitas prokurorams, policijos pareigūnams, Valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnams ir teisėjams pagal teisėjų mokymo programas, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys. Pažymima, kad teisėjas šiuo metu tęsia doktorantūros studijas Vilniaus universiteto Teisės fakultete, aktyviai dalyvauja paprastai kiekvieną savaitę rengiamuose Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų susirinkimuose, taip pat teisėjų visuomeninėje veikloje, nuo 2012 m. lapkričio mėn. iki 2014 m. lapkričio mėn. buvo Teisėjų garbės teismo narys, dalyvauja įvairių darbo grupių, komitetų teisės aktų projektams rengti veikloje. Olegas Šibkovas apibūdinamas kaip aukštos profesinės kultūros, labai patyręs, atsakingas, pareigingas, nuoseklus ir kryptingas, ypatingai sąžiningas, principingas ir kvalifikuotas teisėjas, turintis nuolatinį profesinio tobulėjimo siekį, plačius interesus ne tik teisės taikymo praktikos, bet ir baudžiamosios teisės ir proceso doktrinos srityje, taip pat gerus bendravimo, darbo planavimo ir organizavimo įgūdžius. Olegas Šibkovas, Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, yra principingas teisėjas, turintis labai tvirtą nuomonę daugeliu dalykinių klausimų, nėra nuolaidus, bet geba ir siekia kompromisinių sprendimo variantų. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentui Olegui Šibkovui skyrė devintą vietą, o pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu teisėjai susidarė įspūdį, kad pretendentas didelį dėmesį skiria profesiniam tobulėjimui, rūpinasi visos teismų sistemos veiklos kokybės gerinimu, bet pažymėjo, kad, jų nuomone, pokalbio metu teisėjas nesugebėjo aiškiai išskirti motyvų, skatinančių siekti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo karjeros. Atrankos Komisijos posėdyje Olegas Šibkovas padarė aktyvaus, atviro, savimi pasitikinčio, tvirto, ryžtingo asmens įspūdį.

Atrankos komisijos nuomone, Olego Šibkovo statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, turima teisinio ir pedagoginio darbo patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, asmeninės ir dalykinės savybės išskiria jį iš kitų pretendentų kaip itin tinkamą užimti ir sėkmingai eiti Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atrankos komisija trisdešimt trejus teisinio darbo stažo metus, iš kurių net dvidešimt treji metai teisėjo darbo stažo, turinčią pretendentę Reginę Pocienę vienbalsiai pripažino viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Pretendentė iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų geriausiai įvertinta pagal 4 kriterijų – asmenines savybes, svarbias atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti – 14,4 balo iš 15 galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Regina Pocienė vienuolika metų dirbo juriskonsulte įvairiose įmonėse ir organizacijose, o nuo 1993 m. birželio mėn. paskirta Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėja, kur dirbo penkerius metus, vėliau septynis mėnesius dirbo Kauno apygardos administraciniame teisme, o nuo 1999 m. gruodžio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Reginos Pocienės jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 41 baudžiamąją bylą, kurioje priėmė nuosprendį; vienasmeniškai išnagrinėjo 110 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėja 14, kaip kolegijos narė 19, apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 180 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėja 150, kaip kolegijos narė 263. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (341 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (268 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (258 d.). Pirmąją instanciją teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (98,60) aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį, palyginus su atitinkamu šalies rodikliu, itin nedaug žemesnis teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumas (92,00). Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (62 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacine instancija trukmę (41 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (57 d.). Apeliacine instancija teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (98,43) nežymiai mažesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį, aukštesnis teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumas (76,92), palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėja Regina Pocienė paaiškino, kad nagrinėja itin sudėtingas ir didelės apimties baudžiamąsias bylas, todėl jos vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Reginos Pocienės veiklos vertinimą 2015 m. kovo 10 d. pateikė išvadą, kad Regina Pocienė turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka reikalavimus ir ji gali pretenduoti užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Pretendentė nurodo labai gerai mokanti rusų kalbą, gerai skaitanti ir rašanti prancūzų kalba, kvalifikaciją kelianti sistemingai, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, nuo 2002 m. birželio mėn. iki 2008 m. gruodžio mėn. buvo Teisėjų garbės teismo nare, pirmininko pavaduotoja, nuo 2017 m. sausio mėn. paskirta Teisėjų garbės teismo nare, pažymima, kad 2010–2012 m. teisėjai buvo pavesta atlikti Šalčininkų rajono apylinkės teismo administracinės veiklos priežiūros funkcijas. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentėi Reginei Pocienei skyrė penktą–šeštą vietą, o pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu teisėjai susidarė nuomonę, kad pretendentė skiria daug dėmesio sklandžiam savo ir kolegijų, kurių nare ji yra, darbo organizavimui ir geros darbinės atmosferos užtikinimui ir pažymėjo, kad jų nuomone, teisėja kai kuriais nagrinėjant baudžiamąsias bylas kylančiais probleminiais klausimais stokoja

platesnio požiūrio. Regina Pocienė apibūdinama kaip labai kruopšti, atidi, nepriekaištingos reputacijos, gerbiama kolektyvo, mandagi, taktiška teisėja. Pažymima, kad išoriškai ramaus būdo Regina Pocienė yra valinga, gebanti būti labai dalykiška ir ryžtinga, itin pabrėžiamas teisėjos preciziškas pasirengimas nagrinėti bylas, išsamus susipažinimas su bylos medžiaga ir labai kruopštus darbas rengiant procesinius dokumentus, reiklumas sau ir kartu dirbantiems. Atrankos komisijai Regina Pocienė padarė santūraus, garbingo, kompetentingo, pagarbiai ir lengvai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Reginos Pocienės ilgametis, stabilus ir kokybiškas darbas, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis, įgytas teisinio darbo stažas ir patirtis nagrinėjant sudėtingas ir didelės apimties baudžiamąsias bylas vertintini kaip šios pretendentes išskirtiniai privalumai, palyginti su kitais šioje atrankoje dalyvaujančiais asmenimis.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta pretendentė Inga Staknienė Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 2010 m. spalio mėn. iki šiol. Teisėja nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Ingos Staknienės jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2527 civilines bylas, iš jų 922 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 4 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 269 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (62 d.) ženkliai trumpesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.), tiek šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos apskustų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Ingos Staknienės veiklos vertinimą 2015 m. lapkričio 3 d. išvadoje teisėjos profesinę veiklą 2012–2014m. įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Inga Staknienė turi devyniolika metų teisinio darbo stažo, kuris apima tardytojos, vėliau vyresn. ir vyr. specialistės darbą Specialiųjų tyrimų tarnyboje, ir dešimt metų teisėjo darbo stažo: I. Staknienė dirbo teisėja Širvintų rajono apylinkės teisme nuo 2006 m. gruodžio mėn. iki 2010 m. spalio mėn. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2012 m. rugsėjo mėn. iki 2013 m. liepos mėn. dirbo asistente Mykolo Romerio universiteto Civilinės justicijos institute ir dėstė civilinį procesą, laisvai moka rusų kalbą, anglų ir vokiečių kalbas B2 lygiu, nuo 2016 m. rugsėjo 5 d. yra teismo mediatorė, kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentei Ingai Staknienėi skyrė penkioliktą vietą ir pažymėjo, kad teisėja paliko kategoriškos, drąsiai reiškiančios ne visuomet pagrįstą savo nuomonę asmenybės įspūdį, taip pat jiems pokalbio metu kilo abejonė, ar pretendentė tinkamai įvertino savo vidinę motyvaciją dirbti Apeliaciniame teisme. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Inga Staknienė apibūdinama kaip drausminga, pareiginga, principinga, kritiška, neemocionali, atsakingai žiūrinti į savo einamas pareigas, nepriklausoma ir nešališka teisėja, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, gerai organizuojanti savo ir su ja dirbančio teismo personalo darbą. Atrankos komisijai Inga Staknienė padarė oraus, taktiško, viskuo besidominčio ir nuolat besimokančio, atviro, organizuoto, tvirto, tikslingo, mokančio palaikyti ir vesti dialogą žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Ingos Staknienės kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, itin atsakingas požiūris į einamas pareigas apibūdina ją kaip tinkamą užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjos pareigas.

Atrankos komisijos trimis balsais „už“ (iš penkių balsavusiųjų) tinkamiausia pripažinta pretendentė Aldona Tilindienė 2000 m. kovo mėn. buvo paskirta į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme dirbo iki 2008 m. balandžio mėn. Aldona

Tilindienė nuo 2008 m. balandžio mėn. iki šiol dirba teisėja Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Aldonos Tilindienės jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 317 civilinių bylų, iš jų 190 bylų priėmė sprendimą; apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 296 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėja 191, kaip kolegijos narė 311. Tiek pirmąją instanciją, tiek apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (652 d. ir 175 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (501 d. ir 133 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (484 d. ir 95 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai, ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Galbūt ilgesnė teisėjos nagrinėjamų bylų trukmė lemia gerus jos kokybinius statistinius rodiklius, kurie yra geresni už šalies ir teismo rodiklius: pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų (99,37), tiek apskųstų (96,08) sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Apeliacine instancija teisėjos apskųstų sprendimų stabilumas aukštesnis už atitinkamą šalies rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitinka šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Aldonos Tilindienės veiklos vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė moka rusų (C1 lygiu) ir anglų (B1 lygiu) kalbas, kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, yra Lietuvos teisėjų asociacijos narė, yra įrašyta į teismo mediatorių sąrašą ir atlieka teismo mediatoriaus funkcijas, pažymima, kad A. Tilindienė visuomeniniais pagrindais dalyvavo teisėjų kvalifikacijos kėlimo programoje ir skaitė paskaitas tema „Teisminė mediacija“; ji Teisėjų tarybos 2007 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 13P-15 „Dėl bandomojo teismo mediacijos projekto tęsimo“ sudarytos darbo grupės narė, taip pat Teisėjų tarybos nutarimu nuo 2014 m. įtraukta į sudarytą Teismo mediacijos komisiją. Kaip vieną iš lyderių atrankoje į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas Aldoną Tilindienę įvardijo ir šio teismo teisėjai. Aldona Tilindienė apibūdinama kaip pareiginga, kompetentinga, sąžininga, turinti atsakingą požiūrį į darbą teisėja, mokanti sutarti, gebanti prisiimti atsakomybę už atliekamus veiksmus ir priimanus sprendimus, taip pat kaip mandagi, maloni ir nekonfliktiška, taktiška, mėgstama tiek teisėjų, tiek teismo darbuotojų. Pažymima, kad teisėja tinkamai planuoja savo veiklą, darbus teismo posėdžių sekretoriui ir teisėjo padėjėjui paskirsto aiškiai, konkrečiai suformuluodama užduotis bei išlaikydama stabilų darbo krūvį, kas padeda užtikrinti tinkamą teisinį procesą. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė bendravo ramiai, pagarbiai, užtikrintai, pažymėjo, jog yra viena iš pirmųjų teismo mediatorių, kadangi tikrai turi gebėjimų padėti rasti besiginčijančioms šalims kompromisą, stengiasi, moka ir nori procesą baigti taikiai ir ją kaip teismo mediatorę dažnai pasirenka šalys. Vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 26 bylas tarp šalių patvirtindama taikos sutartis, vieną bylą perdavė nagrinėti mediacijos būdu, o kaip teismo mediatorė išnagrinėjo tris bylas. Atrankos komisijai Aldona Tilindienė padarė ramaus, profesionalaus, harmoningo, susiformavusių vertybių ir principų, supratingo, globėjiško, itin teigiamo, lengvai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Aldonos Tilindienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę gyvenimišką patirtį, įdirbį teisminėje mediacijoje, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija, dvidešimt dvejus teisinio darbo stažo metus, iš kurių net dvidešimt metų teisėjo darbo stažo, turinčią pretendentę Virginiją Pakalnytę-Tamošiūnaitę vienbalsiai pripažino viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė beveik dvejus metus dirbo Sveikatos apsaugos ministerijoje vyr. eksperte, vyr. juriskonsulte, Teisės skyriaus viršininke, nuo 1996 m.

rugsėjo mėn. paskirta Trakų rajono apylinkės teismo teisėja, kur dirbo iki 2001 m. birželio mėn., paskui perkelta į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą, kur dirbo penkerius metus, o nuo 2006 m. sausio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas pirmąją bei apeliacinę instanciją, taip pat ir administracinių teisės pažeidimų bylas apeliacinę instanciją. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 33 baudžiamąsias bylas, kuriose priėmė nuosprendį; vienasmeniškai išnagrinėjo 95 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėja 21, kaip kolegijos narė 19. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (336 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (268 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (258 d.). Pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų nuosprendžių (99,26), tiek apskųstų nuosprendžių (94,44) stabilumo rodikliai aukštesnis už atitinkamus šalies apygardų teismų rodiklius. Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacinę instanciją vienasmeniškai išnagrinėjo 173 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėja 134, kaip kolegijos narė 246 ir 172 administracinių teisės pažeidimų bylas. Apeliacinę instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (64 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacinę instanciją trukmę (41 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (57 d.). Apeliacinę instanciją teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (98,82) nežymiai aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį ir gerokai aukštesnis teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (96,30), palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės 2012–2014 m. veiklos vertinimą 2015 m. vasario 17 d. pateikė išvadą, kad Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka reikalavimus ir ji gali pretenduoti užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Pretendentė nurodo mokanti rusų kalbą, turinti anglų ir lenkų kalbos pagrindus, pagal galimybes kelianti kvalifikaciją, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente ne itin aktyviai dalyvauja teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pagal Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų reitingą pretendentei Virginijai Pakalnytei-Tamošiūnaitei teko aštunta vieta, o pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu teisėjai susidarė nuomonę, kad pretendente kritiškai analizuoja baudžiamuosius įstatymus, turi pasiūlymų kaip juos tobulinti, tačiau pernelyg nesidomi teismų veiklos organizacinėmis problemomis, jų šaltiniais. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė apibūdinama kaip nepriekaištingos reputacijos, dalykiška, mandagi, taktiška, rami teisėja, nuoširdžiai bendraujanti tiek su teisėjais, tiek su kitais kolegomis ar bendradarbiais. Pažymima aukšta teisėjos kalbos kultūra, posėdžių metu teisėja palaiko ramią, darbinę atmosferą, dėmesingai išklauso proceso dalyvių paaiškinimus, prašymus, išsamiai išdėsto sprendimų priimtų dėl proceso dalyvių pareiktų prašymų, motyvus, yra išsamiai susipažinusi su nagrinėjamos bylos medžiaga. Atrankos komisijai Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė padarė darbščios, atsakingos, profesionalios asmenybės įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės ilgametis, stabilus ir kokybiškas darbas, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis, įgytas teisinio darbo stažas ir patirtis leis jai sėkmingai užimti pareigas, į kurias pretenduoja.

Atrankos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Vidas Stankevičius 2001 m. lapkričio mėn. buvo paskirtas į Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjo pareigas ir dirbo iki 2011 m. liepos mėn., o nuo 2011 m. liepos mėn. iki šiol dirba teisėju Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Vido

Stankevičiaus jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 291 civilinę bylą, iš jų 174 bylose priėmė sprendimą; apeliacinė instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 365 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėjas 139, kaip kolegijos narys 323. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (363 d.) buvo trumpesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (501 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (484 d.). Apeliacinė instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (197 d.) ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacinė instancija trukmę (133 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (95 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Pirmąją instanciją teisėjo tiek priimtų (95,19), tiek apskųstų (77,78) sprendimų stabilumo rodikliai žemesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Apeliacinė instancija teisėjo apskųstų sprendimų stabilumas (67,57) aukštesnis už atitinkamą šalies rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (98,55) beveik atitinka šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Vido Stankevičiaus veiklos vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė ir 2017 m. kovo 27 d. pateikė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodė, kad nuo 1998 m. spalio iki 2014 m. birželio dėstė teisės teoriją Mykolo Romerio universitete, yra vadovėlio „Teisės teorijos įvadas“ (antrasis pataisytas ir papildytas leidimas) bendraautoris, moka anglų (A1.3 lygiu) ir vokiečių (B2.1 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Vidas Stankevičius yra įrašytas į teismo mediatorių sąrašą ir atlieka teismo mediatoriaus funkcijas, savo žinias gilina dalyvaudamas įvairiuose, taip pat ir tarptautiniuose seminaruose bei mokymuose, dalyvauja teisėjų visuomeninėje veikloje, Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys nuo 2002 m., o 2006–2009 m. laikotarpiu buvo asociacijos valdybos nariu. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentui Vidui Stankevičiui skyrė penktą–šeštą vietą, o pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu teisėjai susidarė nuomonę, kad pretendentas daug dėmesio skiria savo darbo kokybei, domisi teismų veiklos aktualijomis, kad jam svarbus teismo ir teisėjų autoriteto kėlimas ir saugojimas. Vidas Stankevičius apibūdinamas kaip taktiškas, protingas, pareigingas, atsakingas, darbštus, tvarkingas teisėjas, turintis gerą humoro jausmą, palaikantis gerus santykius su teisėjais ir teismo personalu, o su proceso dalyviais bendraujantis atsakingai ir taktiškai. Pabrėžiama, kad Vidas Stankevičius itin vertina, saugo ir gina savo kaip teisėjo nepriklausomumą ir sprendimo laisvę, taip pat labai gerbia įstatymą, bet nėra dogmatiškas, labai rūpinasi teismų ir teisėjų autoriteto saugojimu ir kėlimu – savo pavyzdžiu prie to prisideda, principingai laikydamasis padorumo, sąžiningumo, teisingumo ir kitų teisėjui svarbių standartų. Atrankos komisijai Vidas Stankevičius padarė kuklios, atsargios, bet maloniai ir laisvai bendraujančios asmenybės įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Vido Stankevičiaus profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis leistų jam sėkmingai užimti pretenduojamas pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Olegas Šibkovas, Regina Pocienė, Inga Staknienė, Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė, Vidas Stankevičius ir Aldona Tilindienė yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Ramūnas Antanas Bogdanas

Sigitas Gurevičius

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskienė